



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-12839/2010

г. Москва
25 июня 2010 года

Дело № А40-3144/10-51-22

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июня 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 июня 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.И. Левченко
судей В.Р. Валиев, В.В. Попов
при ведении протокола секретарем судебного заседания Салахетдиновым Р.Т.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Инфокс-Интерактив»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 апреля 2010 года
по делу № А40-3144/10-51-22, принятое судьей Васильевой Т.В.,
по иску ООО «Инфокс-Интерактив»
к ООО «Частный корреспондент»
о защите деловой репутации и взыскании 1 000 000 рублей

при участии в судебном заседании:

истца: Благовещенский С.Ю. (по доверенности от 10.04.10)

ответчика: Маев А.Г. (по доверенности от 18.05.10), Соколова В.В. (по доверенности № 1-02/10 от 01.02.10)

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инфокс-Интерактив» (далее – ООО «Инфокс-Интерактив», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Частный корреспондент» (далее – ООО «Частный корреспондент», ответчик) с иском о взыскании компенсации в размере 1 000 000 рублей, об обязанности опубликовать на интернет-сайте www.chaskor.ru опровержение информации, не соответствующей действительности, прекратить распространение данной информации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2010 в удовлетворении исковых требований было отказано.

Судебный акт мотивирован отсутствием в статье и оспариваемом фрагменте утверждений о нарушении истцом действующего законодательства или моральных норм. При этом суд в обоснование своих выводов указал на особенность интервью как беседы респондента и журналиста с выражением личного мнения, а также на оспаривание истцом только одной фразы вопросительного характера при отсутствии претензий к остальной информации.

С указанным решением суда не согласился истец, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом имеющих значение для дела обстоятельств и неправильное применение норм материального права.

В обоснование своих доводов заявитель жалобы указывает на наличие в оспариваемой фразе, сформулированной в виде вопроса, порочащего утверждения. По мнению заявителя, перечень порочащих сведений является открытым, при этом арбитражный суд необоснованно отказал в назначении лингвистической экспертизы, а также неправомерно мотивировал своё решение разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 3. Истец указывает также на недоказанность ответчиком соответствия сведений действительности.

Представитель истца в судебное заседание явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, против удовлетворения жалобы возражал, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены либо изменения решения суда первой инстанции в связи со следующим.

Как установлено судом апелляционной инстанции, на интернет-сайте www.chaskor.ru было опубликовано интервью Анастасии Алексеевой с А.Б. Носиком «Не надо маскироваться под жёлтую прессу». Из данного материала усматривается, что журналист Анастасия Алексеева, работник ответчика, в беседе с респондентом задала ему вопрос: «Почему Инфокс так откровенно наврал?».

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно судебной практике, изложенной в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе, устной форме, хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Из контекста оспариваемой фразы, а также пунктуационного оформления усматривается её вопросительный характер. Данный вопрос был задан журналистом респонденту в ходе интервью.

Согласно правилам русского языка вопросительные предложения не выполняют функции сообщения информации. Данные предложения используются для получения информации вопрошающим от того, кому этот вопрос задаётся.

Следовательно, в оспариваемой фразе в силу её характера не может содержаться каких-либо утверждений, а следовательно, и сведений. Приведённые нормы русского языка являются общеизвестными и не относятся к категории специальных познаний.

В связи с этим апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о недоказанности факта распространения именно сведений, информации порочащего характера.

Апелляционный суд не может согласиться с доводом истца о содержании в вопросе неявной формы утверждения «истец наврал». В связи с рассмотренной выше функциональной нагрузкой вопросительных предложений в русском языке такого рода предложения не могут нести в себе ту или иную информацию.

При этом спорный вопрос был задан в интервью вторым. Первый вопрос выглядит следующим образом: «Около недели назад Infox.ru написал заметку о том, что газета «Взгляд» больше не ротируется на news.mail.ru, а её место занял BFM.ru. Это правда?». Из содержания данного отрывка усматривается намерение журналиста получить от респондента информацию о достоверности опубликованных истцом сведений, то есть о наличии или отсутствии недостоверных утверждений в данных сведениях.

Таким образом, утверждения истца о наличии в спорном вопросе скрытого утверждения, которое не подвергается сомнению, противоречит как общим нормам русского языка, так и смысловому контексту соответствующей фразы.

В связи с отсутствием в спорной фразе тех или иных сведений вопросы о критериях квалификации сведений как порочащих, а также о соответствии данных сведений действительности не имеют значения для дела. При этом, поскольку суд первой инстанции, мотивируя свои выводы, не ссылается на представленное

ответчиком экспертное заключение, приобщение данного документа к материалам дела не влияет на законность и обоснованность решения.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 268, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 апреля 2010 года по делу № А40-3144/10-51-22 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Инфокс-Интерактив» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.И. Левченко

Судьи:

В.Р. Валиев

В.В. Попов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.